



ACTA DE LA 310ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Sesión del jueves 14 de julio de 2011.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini.

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Ing. Ricardo E. García, Geof. Raúl A. Tanco, Lic. Boris Calvetty Amboni, Dr. Omar Benvenuto y Dr. Luis Guarracino.

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina R. Cochetti, Sr. Federico Giudici, Sr. Maximiliano Haucke y Sr. José Alejo Molina Lera.

Sra. Consejero Directivo No Docente: Cdra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

INFORME DE DECANO

Consejo Superior

Se realizó una sesión del Consejo Superior. Entre los temas aprobados estuvo la nueva ordenanza de estructuras de Investigación para las Unidades Académicas y la Sesión de tierras de la UNLP a ATULP para un plan de viviendas.

Obras

Se siguen las obras del IALP y del Planetario. Como habrán podido observar, la estructura metálica de la bóveda del Planetario ya comienza a ser visible, dando una idea de la envergadura del mismo. Estamos comenzando las gestiones por el equipamiento que será necesario poner, cuyo costo no es menor. Paralelamente se está finalizando la obra civil que nos permitirá disponer de una red informática más veloz y robusta.

En cuanto al desmoronamiento del techo del aula H, la empresa constructora se está encargando de resolverlo.

Lic. Guilera: Una consulta, ¿el fin de obra de las aulas está firmado?

Decano: De eso se encarga Planeamiento. Esa una obra que dirigieron desde Planeamiento.

Lic. Guilera: ¿Se sabe si Planeamiento firmó el fin de obra?

Decano: Puedo averiguar, probablemente se haya firmado. De hecho si se le pagó a la empresa es porque el fin de obra debe estar firmado. La empresa cobró lo que correspondía. Tiene que hacerse cargo, es una garantía. Nosotros podemos afrontar el gasto que representa la reparación, pero me parece que no corresponde que la Facultad se haga cargo de eso.



Eso trae sus perjuicios, demora más. Nos trajo bastantes complicaciones para las cátedras, y les pedimos disculpas a los profesores. Son circunstancias que están más allá de nuestro alcance.

Extensión

La semana pasada se realizó el curso de Meteorología. La concurrencia fue masiva y el cupo fue llenado muy rápidamente. Las numerosas consultas recibidas nos decidieron a repetir el mismo durante el segundo cuatrimestre.

Reunión en Exactas

Mantuve una reunión con el Secretario Académico de la Facultad de Ciencias Exactas por los problemas que estamos teniendo con algunas asignaturas que nuestros alumnos cursan allí (duración de los cursadas, modalidad de evaluación, contenidos que no se ajustan a nuestras necesidades, etc). De la reunión surge la necesidad de que afrontemos el dictado de algunos de ellos aquí, independientemente que nuestros alumnos puedan seguir optando por cursarlos en dicha Facultad si así lo desean. También, desde el Observatorio Pedagógico se están evaluando las dificultades que nos manifiestan los estudiantes en relación a Geología Estructural.

Gemini

Como habrán leído en el correo que envié a la lista allí, el MINCyT comprometió los recursos necesarios para darle continuidad a GEMINI hasta 2015. Este es el fruto de la labor que varios astrónomos de la Facultad hicimos durante los pasados años y de la voluntad política del MINCyT de apoyar proyectos científicos de envergadura. En tal sentido, vuelvo a repetir que están dadas las condiciones para que grandes proyectos de interés para la Facultad, sean discutidos y eventualmente apoyados por el MINCyT. Esta clase de proyectos, como GEMINI y AIRES, tenderán a disminuir el grado de atomización que vemos en la Institución. Si bien la diversidad es buena y debe ser alentada, no se puede pensar en grande a partir de una confederación de grupos minúsculos aislados entre sí, cuyo único objetivo es aumentar el volumen de artículos publicados. Por tal motivo, hacia el segundo semestre haré una convocatoria lo más abierta posible en tal sentido.

Convenio AIRES

Avanzan las conversaciones con el CONICET, la National Science Foundation (NSF), Stanford Research Institutes (SRI) y NASA, tendientes a delinear la participación de esta Facultad en Estación Argentina de Experimentación Ionosférica (AIRES). La Facultad aspira a tener presencia y capacidad de decisión en el Comité Conjunto de Operación (JOC) y en el Comité Internacional de Supervisión (IOC), y a participar activamente en el desarrollo tecnológico asociado a AIRES. La decisión de crear tres nuevas posiciones para profesores con dedicación a AIRES ha fortalecido enormemente nuestra propuesta. Se estima que las discusiones concluirán muy rápido y del modo deseado.

Por último, se está desarrollando la tercera edición de la Escuela Internacional LAPIS, esta vez dedicada a Caos, no integrabilidad, difusión con aplicación en Astronomía. Vinieron prestigiosos profesores invitados del exterior. Las cenizas volcánicas permitieron que justo en una ventana que se abrió, los vuelos aterrizaran en Ezeiza. Hay una cantidad importante de alumnos, tanto de la Facultad como de otras instituciones del país y del exterior. La escuela está llevándose delante con total éxito.



El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Conocimiento.

Secretario Académico: Si no hay ningún comentario vamos a pasar a los temas a consideración.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a consideración.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2294/08. Resolución N° 103/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: constituye la Comisión Instructora para la aplicación de la Ordenanza N° 260 "Reglamento de Juicios Académicos".

Dr. Miller Bertolami: En ese dictamen todavía no figura el representante que tiene el Claustro de Graduados. Nosotros queremos proponer al que habíamos propuesto en aquel momento, que es Julián Gómez.

Secretario Académico: En consideración con la propuesta de los graduados.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano juntamente con la propuesta de los graduados.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-5593/03 Cde. 6/11. Resolución N° 106/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: reduce a simple la dedicación exclusiva del Dr. Juan Enrique Santos, en el cargo de Profesor Titular Ordinario en la cátedra "Métodos Numéricos para Modelado e Inversión en Geofísica" a partir del 1° de julio de 2011 y hasta el 30 de junio de 2013.

Lic. Calvetty: Yo creo que habría que tratar en forma conjunta los próximos tres puntos que están ligados entre sí. Porque esta propuesta es para reducirle la dedicación al Profesor Santos, la siguiente es la nota elevada ante el Decano por algunos profesores y la tercera es la resolución del Decano aceptando la renuncia de Santos. No sé si vale la pena tratar la disminución de la carga del Profesor Santos si después se va a tratar la renuncia.

Decano: Son tres resoluciones independientes. Yo entiendo que hay que tratar a cada una por separado.

Vicedecana: Y además él presenta su disminución de dedicación antes de presentar su renuncia.

Dr. Miller Bertolami: Creo que la resolución de la dedicación del Dr. Santos tiene que ver con que él aceptó un trabajo en otro lado. Creo que, en principio, es un tema en el cual no deberíamos tener mucha discusión. Podríamos tener el placer de votar algo todos en conjunto.

Decano: Lo tomamos como propuesta.

Secretario Académico: Está en consideración la propuesta de Boris Calvetty de tratar los tres expedientes que siguen a la vez.

A favor: Lic. Calvetty Amboni y Geof. Tanco.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Ing. García, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Srta. Battich, Srta. Cochetti, Sr. Giudici, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera y Cdra. Bischoff.



Abstenciones: Dra. Meza y Dr. Bosch.

El Consejo Directivo rechaza tratar los expedientes en conjunto con doce votos en contra, dos a favor y dos abstenciones.

Secretario Académico: Está en consideración el Expte. N° 1100-5593, la reducción de dedicación del Dr. Santos.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1415/11. Actuación N° 261/11. Nota elevada al Decano de esta Facultad por un grupo de Profesores, solicitando quede sin efecto lo resuelto respecto del dictado de la materia Álgebra Lineal en el segundo semestre de 2011.

Decano: Esta nota fue ingresada fuera de término, lo vamos a considerar igualmente, pero según la Ordenanza 101 no tenemos la obligación de debatirla. Yo les pregunto ¿ustedes quieren debatir esto o prefieren votar directamente?

Dra. Meza: Es un tema a consideración, considero que los temas a consideración ameritan un debate.

Decano: Bueno, perfecto.

Dra. Meza: Por lo menos un comentario acerca de esa nota.

Decano: Bien, perfecto. Entonces yo antes de debatir la nota voy a hacer lectura de unas palabras y la Vicedecana también. Como ustedes habrán visto los correos electrónicos privados que yo le envié a Santos adjuntados en el expediente. Antes de que esos correos aún estuvieran adjuntados en el expediente, los mismos fueron divulgados por terceros. Lo primero que quiero mencionar es que la divulgación por parte de terceros de correos electrónicos personales, merecen mi más enérgico rechazo. Llamo a la reflexión a la comunidad de la Facultad para que no se haga costumbre esta práctica reñida con las mínimas normas éticas, que por otra parte podrían estar configuradas dentro de los alcances del artículo 153 del Código Penal Argentino, que fue una introducción del 2009 para configurar lo que es un delito, respecto a la información electrónica, y penadas con prisión de hasta seis meses. Para ser más claro voy a leer el artículo 153 en lo que respecta a delitos contra la comunicación electrónica.

Artículo 153: Será reprimido con prisión de quince días a seis meses el que abriere o accediere indebidamente a una comunicación electrónica que no le esté dirigida; o se apoderase indebidamente de una comunicación electrónica; o indebidamente suprimiere o desviare su destino una comunicación electrónica que no le esté dirigida.

La pena será de prisión de un mes a un año, si el autor además comunicare a otro o publicare el contenido de la comunicación electrónica.

Más allá de si esto configura o no configura, si merece, amerita o no amerita, está la ética por delante. No obstante ello y, aún cuando la solicitud que le formulara por correo electrónico y que todos habrán podido leer, porque está en el expediente, al Dr. Santos como parte



del proceso de negociación para que se hiciera cargo de Álgebra Lineal, goza de una corrección irreprochable.

Y a riesgo de ser redundante, quiero aclarar que no comparto la apreciación de que se le haya exigido al Dr. Santos un esfuerzo sin precedentes.

Sólo lo que a muchos profesores de la casa a lo largo de los años y asumiendo el natural compromiso con la Facultad hicieron, es decir, ponerse al hombro un problema institucional y contribuir generosamente a su solución.

Todos estos profesores que nos honraron con estas actitudes, lo hicieron en condiciones que no podemos comparar con aquellas, bajo las cuales el Dr. Santos, ante la resolución aprobada por el Consejo Directivo, optó como inmediata respuesta renunciar a su cargo. Es decir, todos ellos, ya estaban dando algún curso, y se desdoblaron para afrontar un nuevo curso, muchas veces muy diferente al que venían dando. Esto implica tener que preparar un curso nuevo con todo lo que ello tiene aparejado, contenidos teóricos, forma de afrontar el curso, trabajos prácticos, objetivos, evaluación, etc. Puedo citar Cálculo Científico, Análisis Numérico, Mecánica Celeste II, Mecánica del Continuo, Mecánica Cuántica, y otros más.

Muy distinta la situación del Dr. Santos. Sistemáticamente no da clases en el primer cuatrimestre desde que está en la Facultad, porque como todos ustedes saben vuelve en mayo de Purdue, cuando se le pide a nuestros docentes que lo hagan en ambos cuatrimestres. Y curiosamente, varios firmantes de la nota aprobaron esta resolución en el Consejo Académico de la Facultad en marzo del 2010, durante la gestión anterior a la nuestra.

Por otra parte, el Dr. Santos tampoco da clases todos los años en el segundo cuatrimestre por falta de alumnos.

Sin embargo, sí dictará un curso en el Instituto del Gas y del Petróleo en la sede Las Heras de la Facultad de Ingeniería de la UBA, durante el segundo cuatrimestre del 2011. Curso que sin duda debe ser muy similar a algunos de los que imparte aquí. Alguien podría alegar que no debe ser muy costosa la preparación de los mismos, en contraposición al esfuerzo que debe significar el dictado de una asignatura como Álgebra Lineal.

Sin embargo una buena parte de los contenidos del curso que imparte sistemáticamente, por lo menos desde el 2008, que es de donde puede constatar, la Universidad de Purdue son parte de los contenidos de Álgebra Lineal. De hecho la materia que da en Purdue se llama Álgebra Lineal y Ecuaciones Diferenciales. Para mayor información se puede consultar la página

www.math.purdue.edu/academic/courses/2008/spring/ma262

lo digo para que conste en actas. Y también la página www.ratemyprofessors.com

en donde están las evaluaciones docentes del Dr. Santos.

Esa institución evidentemente tendrá un medio más eficiente que nuestra Facultad para que el Dr. Santos se haga cargo del curso todos los años. Prácticamente el curso que le estamos pidiendo que repita acá.

También deseo desmentir enérgicamente que se lo haya presionado de alguna forma, ya que a pesar de que su primera respuesta fue negativa, el Dr. Santos mismo propuso conversar a su llegada a La Plata, luego de su ausencia en su estancia en Purdue.

Tampoco condice bajo ningún aspecto lo aprobado por el Consejo Directivo respecto al dictado de Álgebra Lineal.

Simplemente considero que, dado que el primer intento no había sido fructífero, contar con el respaldo del Consejo Directivo podría haber mejorado mis posibilidades de convencer al Dr. Santos de colaborar con la institución, solucionando un problema concreto, que fácilmente está



a su alcance. Él es matemático y además dicta Álgebra Lineal en Purdue.

Creo que esto lo iba a entender fácilmente y por ello no hice ninguna gestión oponiéndome a lo que proponía el dictamen de mayoría, y eso fue todo.

No hay más que recurrir a viejas actas del Consejo Académico de la Facultad para ver los cuestionamientos que tenía el Dr. Santos todos los fines de año. Cuestionamientos que, sorprendentemente, algunos profesores que firman la nota realizaron oportunamente en la mesa del Consejo Académico.

La reducción de la dedicación a su cargo a simple, y el cambio del lugar de trabajo que solicitó en el CONICET, fueron acciones conversadas con el Dr. Santos para tender a solucionar esos problemas que él sufría todos los años.

Sumado al dictado de Álgebra Lineal, que era lo que le faltaba, es decir, dar clases, hubiera significado dar por fin a todos estos problemas. Esto era lo que iba a tratar que el Dr. Santos se convenciera en las gestiones que manifesté en la sesión pasada que estaba realizando con él.

Tenía esperanzas de que las mismas llegaran a buen puerto. Estas negociaciones son duras, las primeras respuestas siempre suelen ser negativas. Pero con el correr del tiempo se puede llegar a una solución de compromiso que tal vez hubiese sido beneficiosa tanto para la Facultad como para él. Como muchos de ustedes saben, los detalles de una negociación en marcha nunca conviene revelarlos hasta tanto la misma no finalice, a riesgo de que fracase.

La intempestiva renuncia como respuesta inmediata, el mismo día que fue notificado de la resolución del Consejo Directivo, no sólo pone en evidencia de que probablemente mis gestiones futuras hubiesen sido también infructuosas, lo cual es muy fácil decirlo con le diario del lunes, cosa que de ante mano no daba por sentado, sino que me siembran dudas acerca del compromiso institucional del Dr. Santos. Son dudas, no afirmaciones. Dudas que, además, se nutren en el hecho de que el Dr. Santos, siendo el director de la carrera del Doctorado en Geofísica, no concurrió a la reunión con los pares evaluadores externos de Coneau para la acreditación de dicha carrera. Siendo él su director, y teniendo la obligación de hacerlo, máxime habiendo pactado los detalles de la reunión hasta dos días antes con el Secretario de Posgrado. Nos dejó en una situación muy desfavorable, especialmente a los geofísicos egresados de la Facultad, que quieran continuar sus estudios superiores, ya que de la acreditación depende que puedan conseguir becas del Sistema Científico Argentino.

Tuvimos que solucionar el problema de improviso. Por fortuna, otros profesores, a los cuales quiero agradecer profundamente, se hicieron cargo y dieron una mano para superar esta difícil situación en la que nos vimos envueltos por la ausencia del Dr. Santos.

Por último quiero decir que esta nota firmada por diecisiete profesores de la casa pidiendo que se exima al Dr. Santos de dar clases de Álgebra Lineal, me causa estupor.

En la nota veo a casi toda la lista de unidad de profesores, más su apoderado, y su candidata a Decana, que como bien sabemos no quería que yo fuera Decano de la Facultad, y por ende no puedo más que interpretar que la misma encierra un mensaje político.

También quiero resaltar que algunos pocos profesores firmantes, cuatro, tuvieron la dignidad de manifestarme que había una nota circulante que iban a firmar.

Con ellos pude intercambiar opiniones, y creo que cada uno entendió la posición del otro, no necesariamente la compartimos, pero sí la entendimos. Algunos me dieron consejos que aprecio y valoro.



Me hubiera gustado que también se hubieran acercado a conversar con el Dr. Santos para que vieran las ventajas que esta situación le ofrecía. La nota abre las puertas para que otros docentes, que evaluando justamente que sus proyectos de investigación, o el dinero que aportan a la Facultad no debería ser menos valorado, nos pidan ser eximidos de su responsabilidad de dar clases.

Nos pone en la situación de tener que reafirmar que es voluntad de esta Facultad, como lo expresó la votación mayoritaria al Consejo Académico en marzo del 2010, que los docentes den clases en ambos cuatrimestres. De aprobar esto en los términos solicitados deberemos ser muy creativos para delegar esas solicitudes en el futuro y mantener nuestra coherencia institucional.

Y ahora la Vicedecana también quiere leer unas palabras.

Vicedecana: Yo quisiera hacer una apreciación personal acerca de la nota presentada por los profesores. Me parece una falta de respeto hacia todos los que cumplimos con nuestras obligaciones docentes. En esa nota se está solicitando que el Dr. Santos no de Álgebra Lineal, o sea que no de clases. Lo que más me molesta es que se extorsione al Consejo Directivo sugiriendo que si tiene que dar la materia, el Dr. Santos renuncia. Hecho que ya ocurrió, él presentó la renuncia y lo vamos a tratar en el día de hoy.

Otra de las cosas que me preocupan de la nota es el comentario que se hace respecto al proyecto Cap Ondas. Se menciona que quedaría sin realizarse si él renuncia. Mi pregunta es ¿es Santos el único investigador en el proyecto? Tengo entendido que no.

En la Facultad hemos sufrido la pérdida de investigadores muy valiosos como el caso de la Dra. Virpi Niemela, que dirigía proyectos importantes, y no me refiero al dinero involucrado en el mismo, sino a la parte científica. Y no por eso su proyecto no siguió adelante.

Refiriéndome a algunos comentarios que uno ha estado escuchando en estos días, quisiera aclarar que el Dr. Santos no fue designado de prepo para dictar Álgebra Lineal. Con ese criterio, a todos aquellos que dictamos materias semestrales, se nos mandó de prepo a dictarlas en el otro semestre debido a la reglamentación aprobada por unanimidad por la sesión 294 del 18 de marzo del 2010 durante la anterior gestión.

Todos los docentes de esta Facultad debemos tener actividad docente todo el año, ¿por qué nosotros sí debemos cumplir la reglamentación y Santos no? ¿O será más valioso Santos porque dirige, o ha dirigido proyectos de miles de dólares, de miles de euros o millones de pesos?

Otra cosa, que no se está teniendo en cuenta, es que parte de nuestro sueldo es para cumplir con nuestras obligaciones docentes. Es más, cobramos un plus en incentivo docente. Evidentemente al Dr. Santos el incentivo docente no lo ha incentivado.

Y por último, lo que quería decir es que quiero expresar mi repudio a los hechos acontecidos el lunes 27 de junio, el mismo día que el Dr. Santos presentó su renuncia. En su oficina, el Dr. Santos, ante la presencia de la Dra. Gauzellino, insultó y agredió verbalmente a un Consejero Directivo, profesor de esta casa, por haber firmado el dictamen de mayoría, el cual le encomendaba dictar la materia Álgebra Lineal.

Realmente es lamentable este comportamiento, y no es digno de un profesor universitario. Yo creo que el Dr. Santos desconoce que estamos bajo las reglas de un sistema democrático, y evidentemente en él sólo está presente el autoritarismo.

Dra. Meza: Yo primero quiero aclarar, en cuanto a lo que ustedes dicen de la obligación de dictar clases en ambos semestres, yo creo que es así, tiene que ser así. Yo creo que ningún profesor de esta casa llegó



a la mesa del Consejo Directivo imponiendo que se dicte en el segundo semestre una materia. Siempre fue tratado o puertas adentro del recinto del Decanato, o por voluntad de cada uno de los docentes.

Si ustedes tienen pruebas fehacientes de que el Dr. Santos no amerita ese tratamiento, como lo acaban de descargar ambos, entonces ese es un tema que tenemos que tratar.

Sí, me parece que forzar una situación, como fue en la última reunión, por lo menos a mi entender, del dictado de la materia Álgebra Lineal por el profesor Juan Santos, me pareció que conociendo todos estos antecedentes, y teniendo esta opinión que ustedes tienen acerca de él, que no fueron vertidas en la otra reunión, todo ese conocimiento que ustedes tienen acerca de una charla en la cual no había dudas de que el Dr. Santos dijo que no quería dictarla, sino porque eso aparece en el expediente, sino que él le había dicho al Decano que no podía dictarla por una serie de motivos, que eso no fue lo que se entendió en la mesa, por lo menos lo que yo entendí, en la mesa de este Consejo porque tenía desconocimiento de todos los mails que se han mandado, hasta que leí el expediente hoy a la mañana.

Realmente no me gusta, como Consejo Directivo, ante una situación atípica de un profesor, imponer una sanción, imponer la materia que tiene que dictar en el segundo semestre. Sí, me parece que a una persona que acciona así, hay que ver la manera de sancionarlo o de estudiar cómo puede regularizar su situación en otra vía. Pero no dentro del marco de lo que es el dictado de Álgebra, como lo dije en el dictamen. El dictado de Álgebra Lineal es algo que consideramos que es importante que sea en el segundo semestre, independientemente de quien lo dicte. Si va aparejado esto que el dictado tiene que ser con Juan Santos, porque creemos que es idóneo en eso, es una sugerencia. Pero no me gusta cómo trataron en el Consejo Directivo de imponerle a alguien que no ofreció sus servicios en esta materia, y que es Profesor Titular de otra materia. Entonces en ese sentido, yo creo que sí, que visto desde afuera puede sonar por algunos profesores de esta casa como una imposición a alguien que tiene un cargo de Profesor Titular en una materia que dicte otra porque el Consejo Directivo así lo decide y considera que es la persona idónea que tiene que dictar esa materia en el segundo semestre. O sea, no me gustaría que procedamos así con otros profesores. Me gustaría que haya un acercamiento, un diálogo, estudiar el problema y realmente buscar una solución si consideramos que se tiene que dictar esa materia.

¿Ahora en día tenemos un profesor que pueda dictar la materia en el segundo semestre, que empieza dentro de un mes? ¿Trabajamos en eso? Esa es mi duda.

Vicedecana: Se acaba de llamar a una lista de aspirantes.

Dr. Bosch: Con las mismas consideraciones que planteamos hace un mes, o sea, se desvió lamentablemente la raíz del problema, la necesidad de contar con un profesor de Álgebra Lineal para el segundo cuatrimestre. Estamos discutiendo las razones o las no razones de Juan Santos para renunciar, como se interpretó. Pasó un mes, se perdió un mes de tiempo para conseguir un profesor, y con todas las consideraciones de distinto orden que distintos integrantes de la Facultad puedan ver. O sea, nos quedamos sin profesor y sin Juan Santos, por más que algunos puedan creer que eso no es una pérdida. O sea nos hemos quedado sin nada, al menos hasta este momento.

No resolvimos el problema de Álgebra Lineal y tenemos un investigador menos.

Dr. Miller Bertolami: Es difícil agregar cosas al comentario del Decano que es bastante extenso.



Quiero hacer un comentario respecto a lo que dice la Dra. Meza. Ella bien sabe que la Comisión no fue forzada a dictaminar nada. De hecho, tuvimos una discusión bastante larga en la Comisión sobre cómo atacar el problema de Álgebra Lineal, y estamos buscando solucionar ese tema, el dictado de Álgebra Lineal. El nombre del Dr. Santos surge porque era la persona más apropiada que encontramos. Era la persona que tenía la disponibilidad de tiempo, porque sus materias no se estaban dictando. Es matemático y tenía una gran experiencia en el dictado de materias similares. Es la persona natural para asignarla a esa materia. Entonces la profesora Meza sabe que no hubo ningún tipo de forzado de nada. Salió de una manera natural el nombre del Dr. Santos. Quería corregir ese comentario anterior.

Respecto a la difusión de correos personales, quiero sumarme al rechazo. Es algo bastante bajo desde el punto de vista moral, y creo que debe ser repudiado.

Con respecto a esta nota presentada por varios profesores, tiene varias cosas que me resultan bastante chocantes. Pero, por sobre todas las cosas, noto un tono casi extorsivo en gran parte de la nota cuando se hace mención al proyecto y la inviabilidad de llevar adelante ese proyecto sin que Santos forme parte de la Facultad. Como si para formar parte de un proyecto uno tendría que tener lugar de trabajo en el mismo lugar que el resto de las personas, cosa que sabemos que no es cierta.

Y además creo que en parte hay un trasfondo, una idea de que cuando uno acumula antecedentes en la Facultad debería haber algún tipo de miramiento hacia la persona y no todo el mundo debiera cumplir, como el dictado de clases. Creo que ese es un error de concepto en quienes armaron la nota.

Simplemente quería decir eso.

Lic. Guilera: Algunas cosas que dijo Marcelo, me gustaría recalcar. También me sumo a los rechazos de la difusión de correos privados.

Algunas veces como estudiante he estado involucrado, no he mandado ni han mandado mails míos, pero sí han mandado mails privados que no corresponden, y comparto que es una actitud éticamente reprochable. Y también me sumo al rechazo al cual hacía mención la Vicedecana de la agresión por parte del Dr. Santos a un Consejero, por haber votado un dictamen, también esa es una actitud muy reprochable. No puede ser que asumiendo un compromiso institucional, uno toma una postura en mesa de Consejo, y que por eso colegas lleguen a insultarlo a uno. Podemos estar o no estar de acuerdo con una ideología, pero eso no le da derecho a nadie a insultar a una persona.

Y respecto de la nota presentada por los profesores, me parece lamentable su filosofía. Amalia aclaró un par de cosas, en cuanto a la nota en sí que no están en la nota. Así como está la nota, a mí me deja una impresión muy fea, que es la que mencionaba Marcelo. Se numeran ciertos derechos adquiridos que tienen ciertas personas, que le permiten no cumplir con las obligaciones con la que deberían cumplir. Entonces se hace mención a todos los proyectos y la plata en la que está involucrado el Dr. Santos. Parecería ser que la filosofía es que, como el profesor Santos ha conseguido tantos proyectos por tanta cantidad de plata, está bien que no de clase. Está mal que el Consejo Directivo, máxima autoridad institucional de la Facultad, le pida que dé clases. Cómo le va a decir que dé clases si consiguió tantas cosas. La verdad es que esa filosofía que transmite la carta, por lo menos la que me transmite a mí, es lamentable.

Y otra cosa que me preocupa es que, si bien Amalia lo acaba de aclarar, en ningún momento se hace defensa hacia la posición institucional que tomó el Consejo Directivo, que va en pos de beneficiar a los estudiantes. Se está defendiendo a un docente que



hace al menos tres años que no tiene actividad docente en la Casa, y no dice nada acerca de la decisión institucional que tomó el Consejo Directivo de que la materia Álgebra Lineal se dicte en el segundo cuatrimestre, para darle mayor igualdad y mayor oportunidad a nuestros estudiantes. Creo que esa es una de las funciones fundamentales que debería tener esta Institución, la formación de recursos humanos, y generar cada vez mayor igualdad y mayores oportunidades para los estudiantes.

Me parece que la nota presentada no corresponde.

Me gustan las aclaraciones que hizo la Dra. Meza, de pensar en los estudiantes. Creo que la discusión debería ir hacia eso institucionalmente, generando mayores oportunidades, y no gastar tiempo en la defensa de un colega, un profesor que hace al menos tres años no tiene actividad docente.

Dra. Meza: Aclarar una cosa respecto de cómo conjugó la palabra "forzada". Yo no dije en ningún momento que la Comisión actuó forzada, sino que forzó una situación en el Consejo Directivo, son cuestiones muy diferentes.

Yo creo que la Comisión de Enseñanza no actúa forzada, actúa con criterio. Yo planteé mi criterio en esa Comisión, y dije lo que pensaba, lo mantuve en esta mesa de Consejo. Pero una situación forzada en cuanto a la decisión del Consejo Directivo que se tomó acá; no que la Comisión actuó forzada, porque pareciera ver que vienen con un mandato o lo que fuese y eso no fue lo que dije. Por eso lo aclaro, si se entendió eso, no fue lo que dije.

Dr. Bosch: En tren de seguir aclarando lo que decía Marcelo y agregó Octavio recién. Creo que por el conocimiento, es un grupo, sobre todo de profesores del área de Geofísica, que firman esta nota, de los más cercanos al trabajo con Santos, que están haciendo un planteo de reconsideración; pueden estar acertados, pueden no estar acertados, pueden convencer al Consejo de rever una medida. Ahora, una nota de profesores no extorsiona a nadie, es una nota. Interpretar que la nota es extorsiva siempre va a caer por cuenta de quien la lee. La nota es un papel, el papel siempre es frío, y es difícil de expresar intenciones, extorsiva no es, ninguna nota lo es.

Una cosa puntual que vale la pena resaltar, podría o no aplicarse en este caso. En muchas oportunidades lo hemos hecho, hace poco con cargos docentes con dedicación aplicados a apoyo del Observatorio Gemini o algunos que vamos a discutir más adelante. En la misma reunión de hoy, o algunos que se pueden hacer a futuro, a veces sí a la Facultad le interesa desde el punto de vista de la política científica o de desarrollo de algún área, se han generado cargos cuya carga docente se puede adecuar a cursos intensivos o no intensivos, actividades de grado, actividades de apoyo.

Es cierto que el 99% probablemente de los que damos clases tenemos un ritmo pautado de atender clases y la materia, porque uno concursó o porque fue nombrado interinamente, las excepciones o suavizados o adecuaciones se han hecho, se pueden hacer. Uno puede decidir si es válido en este caso o no. Pero no es hacer nada nuevo al respecto, ni nada que no volvamos a hacer en el futuro.

Por último, siguiendo el ejemplo que puso la Vicedecana hace un rato, sobre el tema de la continuidad de los proyectos en función de las personas. Es cierto, ningún proyecto se cae si el director no está, pero probablemente ayuda a entender el espíritu de la gente de Geofísica que inició este pedido de reconsideración.

Es cierto, Virpi Nemela no está desde el 2006, pero si yo pudiera con una nota traerla de vuelta, la firmaría.

Gracias.



Lic. Calvetty Amboni: Yo quiero hacer una simple observación. En la reunión de Consejo Directivo anterior, yo levanté la mano respaldando la resolución que respaldaba Santos como profesor de Álgebra Lineal. Pero estaba en desconocimiento del planteo que hizo Santos anteriormente de que él no tenía interés en dictar la materia, si yo hubiese conocido la posición de Santos no hubiese dado mi voto para respaldar esa resolución.

Secretario Académico: Entonces procedemos a votar lo que pide la nota, dejar sin efecto lo resuelto en la reunión pasada.

A favor: Dr. Bosch, Dra. Meza, Geof. Tanco y Lic. Calvetty Amboni.

En contra: Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Srta. Battich, Srta. Cochetti, Sr. Giudici, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: Ing. García.

El Consejo Directivo rechaza la nota elevada al Decano solicitando quede sin efecto lo resuelto en la reunión pasada, con once votos en contra y cinco a favor.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-5593/03 Cde. 7/11. Resolución N° 118/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: acepta la renuncia presentada por el Dr. Juan Enrique Santos, en el cargo de Profesor Titular Ordinario con dedicación exclusiva en la cátedra "Métodos Numéricos para Modelo de Inversión en Geofísica", a partir del 15 de agosto del 2011.

A favor: Dr. Bosch, Dra. Meza, Geof. Tanco, Ing. García, Dr. Benvenuto, Dr. Guarracino, Dr. Miller Bertolami, Lic. Guilera, Dr. Olano, Srta. Battich, Srta. Cochetti, Sr. Giudici, Sr. Haucke, Sr. Molina Lera y Cdra. Bischoff.

Abstenciones: Lic. Calvetty Ambony.

El Consejo Directivo aprueba la resolución de Decano por quince votos a favor y una abstención.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1412/11. Resolución N° 116/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Dr. Danilo Rubén Velis como Director del Comité Académico para la carrera de Doctorado en Geofísica y conforma el mencionado Comité, con los Profesores Dra. Ana María Platzeck, Dra. Claudia Leonor Ravazzoli y Dra. Claudia Noemí Tocho.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la resolución de Decano.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1294/11. Resolución N° 105/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: designa al Dr. Carlos Feinstein Baigorri en el cargo de Director del Planetario de la Ciudad de La Plata el que será remunerado con un cargo de Profesor Asociado con dedicación simple, a partir del 21 de junio de 2011 y por el término de cuatro (4) años.

Dra. Meza: Cuando leí el expediente del concurso del Planetario, había una copia de ese expediente y agregada había una reconsideración por parte del otro candidato.



Secretario Académico: Sí, está la nota.

Dra. Meza: Cuando leí el expediente, en el cual se trataba el concurso, había dos candidatos. En el extracto de los candidatos de lo que resuelve el orden de mérito finalmente, había un candidato al cual se lo acusa de plagio, de copiar y pegar una serie de textos de su introducción. No se describe el perfil de ese candidato. Luego se habla del otro candidato y finalmente se resuelve que el candidato que no plagia, que no lo acusan obviamente, Carlos Feinstein es ese el que sería el encargado del Directorio, así es lo que se resuelve. Pero hay una serie de cuestiones ahí que al leer ese expediente hay un pedido de reconsideración.

Decano: No, no es un pedido de reconsideración.

Decidí nombrar un Director del Planetario. Es un tema muy delicado, por lo cual les voy a pedir suma prudencia por los motivos que voy a nombrar. Fundamentalmente, porque como dije en el informe de Decano, las obras avanzan muy aceleradamente y habrá que estar listos para la inauguración ni bien las obras terminen. La tarea de equipar el Planetario es muy grande y necesita de alguien que se aboque a ella con alguna dedicación. Yo no puedo dedicarme a equipar el Planetario, tiene que haber alguien que se vaya especializando y compenetrando con el problema tecnológico, etc. que es bastante complejo. Hay varios candidatos, si uno se pone a pensar en la Facultad, pero no me pude decidir por un candidato de los varios que tenía conocimiento que podrían estar interesados. No me pude inclinar por ninguno que claramente se identificara con lo que esta gestión, en particular yo, quiero para la política de extensión de la Facultad. Y entonces solicité la ayuda de un Comité de selección interna. Esto no es un concurso. Designé a sus miembros y les solicité que hicieran un orden de mérito con los posibles postulantes que luego analicé para hacer una designación interina de un Director. Yo hice una designación interina de un Director, en base a lo que me recomendó la Comisión. Ustedes deben aprobar o rechazar esa designación interina. Ni siquiera debía respetar a rajatabla el orden propuesto. Incluso podría no proponer a ninguno de los candidatos y proponer algún otro, si me pareciera más apropiado. No es un concurso ordinario, por supuesto, y no hay un reglamento a tal efecto, plazos, nada que tenga que ver con un concurso ordinario, ni siquiera los parámetros de evaluación. Elegí personas en las que yo confiaba que podían seleccionar un candidato. Lo mismo pasa para todos los registros de aspirantes, y por lo tanto la Comisión que me asesoró no tiene que seguir ningún reglamento específico. Para decirlo en pocas palabras, no es el proceso de selección lo que este Consejo Directivo debe discutir ahora. Del mismo me valgo exclusivamente para hacer una designación interina, y lo que está en juego es la designación que yo hago. Si no están de acuerdo con el nombre propuesto, hagan sus objeciones al mismo. Si están de acuerdo, lo aprueban. No es atribución del Consejo Directivo proponer otro nombre para un cargo de gestión.

El manejo del Planetario es una parte de la política institucional y es la gestión la que establece los lineamientos generales, y no voy a designar a nadie que no sea una persona de mi absoluta confianza, e identificado con las ideas de gestión que estamos llevando adelante. Por otro lado, en cuanto a la nota en cuestión, no es un pedido de reconsideración, porque no hay ninguna resolución que reconsiderar. Es un llamado a los consejeros para que no refrenden mi designación. Yo hago una resolución ad referendum, y lo que hace esa nota es pedirle a ustedes que no refrenden esa designación. Por supuesto que yo estoy pidiendo que sí se refrende. Estoy convencido de que estoy proponiendo



un excelente candidato, más allá de lo que diga la Comisión Asesora sobre el otro, especialmente para esta primera etapa donde lo primordial será el equipamiento y la tecnología asociada. Porque una vez que decidamos cuál es el equipamiento, cuál es la tecnología, software, etc. Vamos a estar condicionando las posibilidades del Planetario para los próximos veinte años. Tengan en cuenta que en cuanto al equipamiento estamos hablando de millones de pesos, no vamos a poder cambiarlo dentro de cinco años.

En cuanto a los rumores que también escuché, y darle crédito a los rumores, a esta altura, no es importante, pero igualmente, para tranquilidad de algunos respecto a lo que dice la nota, quiero aclarar que la Dra. Orellana fue convocada a mi despacho inmediatamente al recibir el dictamen. Le comuniqué lo que observé de su propuesta la Comisión de selección, y el Consejo que me hizo. Le recomendé que solicitara una copia del expediente y le comuniqué, además, que el mismo había sido girado a la Comisión Instructora. Hablamos luego dos veces más en sucesivos días.

El dictamen de la Comisión de selección de un concurso interno, de aspirantes a un cargo interno, nunca se notificó a toda la lista de aspirantes. Simplemente se notifica una vez aprobada, si es aprobada por la Comisión Directiva, la resolución de designación interina que yo di.

Lamento que Rosa haya presentado esta nota. Yo le había solicitado que no lo hiciera, así se lo había expresado. También le expresé que lamento que haya presentado esta nota.

Les pido que en esto que queda ya en manos de ustedes, que no lo discutamos en extenso, ni los contenidos del dictamen, porque los mismos ya están girados a una Comisión que es la que corresponde para evaluarlo.

Y por otra parte, vamos a decir cosas que van a quedar en las actas para siempre.

Si alguien igual quiere hacer algún comentario sobre toda esta problemática, les pido máxima prudencia. La instrucción está en marcha y comprenderán lo delicado del tema.

Dra. Meza: Quiero entender un poco la idea, porque también es una situación media atípica. Generalmente en los cargos interinos, como dice bien el Decano, él pidió a esta Comisión formada por gente de su confianza que lo asesora acerca de un nombramiento interino. Porque él tiene la potestad obviamente de nombrarlo, y lo pone acá como para que este Consejo Directivo lo refrende. Me aclaró un poco la situación, este expediente lo leímos antes de ayer, vimos esta situación, más allá de todos los comentarios de pasillos, que también yo, desgraciadamente, padezco. Es una situación atípica en cuanto a que no es un concurso, no es una Comisión Asesora común y corriente. Pero fue muy duro el dictamen, entienda también el Decano que leer un dictamen de esa naturaleza también es muy atípico en cuanto a una acusación muy dura, y sobre una decisión que tenemos que de alguna manera en pos de encontrar el mejor candidato institucional. Eso también nos cabe a nosotros, tener el mejor candidato como Director del Planetario, es una apreciación. Estamos tratando de ver que se critique el plan estratégico de uno y de otro, y nos encontramos con esta situación. Nos es difícil de digerir, en cuanto a tener una apreciación de cuáles fueron los planes estratégicos. Hay una acusación, que todavía no sabemos si esa acusación realmente es así de ese tenor, o no. Entonces nos queda una visión incompleta de uno de los candidatos, por lo menos a mi entender. La acusación es seria, si es factible, está muy bien que no figure en esa lista, o que sea tomada en cuenta. Pero evidentemente el Decano concluye que ese candidato no es factible, y que factible es el otro, lo prefiere al otro candidato.



Decano: Estoy proponiendo al otro candidato.

Dra. Meza: En ese contexto, está bien. Simplemente que uno tiene que refrendar algo, una situación bastante atípica a lo que está acostumbrada. Y atípica la lectura de ese acto resolutivo, de una página dura, que uno no sabe cómo digerir porque después sigue con una descarga, es complicado. Entiendo que fue decisión del Decano.

Decano: Yo creo que ahora, una vez que esté hecha la designación, el profesor que no fue designado tiene derecho a hacer algo con respecto al acto administrativo de la designación.

Lo otro es pedirle a los consejeros que hagan algo, pero es una cuestión de voluntarismo de ustedes si quieren, es como haber ido a verlos a ustedes, creo yo ¿no? Es lo que yo entiendo, es como ir a verlos a ustedes uno por uno a decirles hagan esto, voten aquello, discutan aquello, por favor hagan esto.

Dr. Bosch: A raíz del tenor de la nota de Rosa Orellana, parece más que una reconsideración como si estuviera elevado a Universidad. Esa es la duda que me queda.

Termina pidiendo que no refrende, pero parece que estuviera dirigida a una instancia superior.

Decano: La instancia superior al Decano es el Consejo Directivo, después viene la Universidad.

Primero la instancia superior a una resolución de Decano es el Consejo Directivo.

Dr. Bosch: Mi único reparo hubiera sido ese, si esto hubiera ido a una reconsideración de Universidad, si nosotros podríamos avanzar o no. En función de lo que dice el Decano, yo no tengo inconveniente en considerarlo como una designación interina más, y considerar esto como Comité Asesor.

Decano: Interno.

Dr. Bosch: Si, interno.

Decano: Un Comité de selección, como hemos hecho con otros registros de aspirantes.

Dr. Bosch: Creo que es una política válida, está muy bien hecho. Lo que sí, es una pena que, siendo un asesoramiento interno al Decano, la Comisión haya puesto unos términos tan duros que van a un expediente.

Decano: Eso escapa a lo que nosotros podemos hacer.

Dr. Bosch: Es una lástima, porque hay conceptos duros para un candidato que, difíciles sobre todo para que uno los lea, de verificar o de no verificar, o sea es una pena el tono, sin entrar en discusión como lo anterior.

Creo que un asesoramiento de este tipo directo al Decano diciendo recomendamos a uno, nos hubiera aliviado a todos esta situación.

Dra. Meza: Uno apoyaría el nombramiento de Carlos, pero no, yo por lo menos en lo personal no me hago cargo de los términos de la Comisión Asesora, salvo que se hace cargo el mismísimo Decano.



Lic. Guilera: Una consulta. El cargo de Director del Planetario, ¿es un cargo de gestión?

Decano: Cargo de gestión, lo remuneramos con un cargo docente porque es donde tenemos fondos.

Lic. Guilera: Pero se hace una designación interina con la intención de que en algún momento se haga un concurso ordinario ¿no? Es un cargo como un secretario. Por eso es por el término de cuatro años.

Decano: Sí.

Secretario Académico: Entonces los que estén a favor de refrendar la designación de Decano.

El Consejo Directivo aprueba la resolución de Decano, con la abstención de la Cdra. Bischoff.

COMISIÓN DE GRADO ACADÉMICO

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-362/09. Dra. Claudia Ravazzoli solicita acreditación de actividad académica de Posgrado al Plan de Doctorado en Geofísica del Geof. Julián Luis Gómez.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-841/10. Dra. Claudia Tocho solicita acreditación de actividad académica de Posgrado al Plan de Doctorado en Geofísica de la Geof. Ana Carolina Pedraza De Marchi.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1266/11. Ing. Johnny Alexander Vega Gutiérrez solicita la admisión en la Maestría en Geomática.

Lic. Guilera: Yo me excuso, con los mismos argumentos que planteé en la sesión pasada. Considero que la Facultad no debiera estar involucrada en un posgrado pago. Pero lo que no quiero es formar parte del quórum, me gustaría que si el resto del Consejo está de acuerdo salga por unanimidad, o no. Pienso que tengo que excusarme.

Sr. Molina Lera: Nosotros como Claustro de Alumnos también nos vamos a excusar por los mismos motivos que plantea Octavio. No estamos de acuerdo con una maestría paga en la Facultad.

Secretario Académico: Está en consideración la admisión a la Maestría en Geomática del Ing. Johnny Alexander Vega Gutiérrez.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora, con la excusación de los Consejeros Alumnos y del Lic. Guilera.



Decano: Yo tampoco estoy de acuerdo con un posgrado pago. Pero acá hay cuestiones complicadas de resolver, porque es algo que está en marcha, hay un montón de gente que está anotada. Qué vamos a hacer con toda esa gente si nosotros decimos dejar de dictar la Maestría. No tenemos los fondos para solventar ese posgrado, y va a haber un tendal de víctimas que van a quedar a medio camino.

Lic. Guilera: Comparto la visión. Por eso mismo, cuando participé como Consejero Estudiantil hace dos años, y hubo que votar si la Facultad seguía participando o no de la Maestría, nuestra propuesta fue no seguir participando. Propusimos hacernos cargo de las obligaciones que habíamos asumido, hasta que termine la gente que está involucrada, y a partir de ahí desligarse y dejar la responsabilidad a la Facultad de Ingeniería, que era la otra parte que estaba involucrada. Sobre todo teniendo en cuenta todas las irregularidades que tiene la maestría, no sé si esas irregularidades se han solucionado o no.

Decano: La maestría en este momento está bien.

Lic. Guilera: En el momento que tuvimos que tomar una decisión, más allá de que ideológicamente yo no comparto que una Facultad de una Universidad Pública forme parte de un posgrado pago, no quisimos perjudicar a la gente que está involucrada.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-588/10 Cde. 2/11. Dr. Jorge Combi solicita modificación de contenidos y nombres del seminario de grado "Introducción al Análisis e Interpretación de las Observaciones de Rayos-x obtenidos con los observatorios Chandra y XMM- Newton".

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-619/10 Cde. 2/11. Prórroga de designaciones Interinas de varios docentes de esta Casa de Estudios en sus respectivos cargos.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1349/11 Cde. 1/11. Modificación al llamado a concurso para cubrir cargos de auxiliares docentes.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1417/11 Cde. 2/11. Llamado a concurso para cubrir cargos de Auxiliares docentes para el área de difusión de la Facultad.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.



COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1162/11. El Decano de esta Facultad, eleva propuesta de mecanismo de asignación de Mayores Dedicaciones.

Lic. Guilera: En el claustro de ayudantes diplomados, queremos solamente marcar unos puntos. Nosotros hicimos una reunión de claustro sobre este tema, y algunos colegas nos plantearon algunas observaciones acerca del dictamen que nos gustaría transmitir en el Consejo. Estamos de acuerdo con el dictamen, por eso lo firmamos, pero hay tres puntos en concreto: tratar de definir cómo se van a volver a concursar los cargos una vez que por ejemplo un cargo simple se anota para una mayor dedicación y obtiene una dedicación semi exclusiva, cuando se vuelve a concursar el cargo de esa persona ¿cómo se vuelve a concursar?, el dictamen no dice nada. Nosotros entendíamos que no era ambiguo, que el cargo se debía concursar simple. Entendemos que la mayor dedicación no se concursó con el cargo, pero quizás estaría bien que eso quede aclarado y sin ambigüedades.

Otro punto es que el dictamen habla de que la Facultad podría definir líneas prioritarias y darle impulso a ciertas líneas de investigación otorgando mayores dedicaciones. Entonces se nos transmitió la idea de que también sería interesante que de esas líneas prioritarias se difundan antes de las evaluaciones de las mayores dedicaciones para que la gente que aspire a una mayor dedicación sepa cuáles van a ser las líneas prioritarias que la institución considere.

Y por último una aclaración, nosotros apoyamos el dictamen, en su totalidad como está escrito. Este dictamen introduce una modificación muy buena a mi entender, permite otorgar mayores dedicaciones, no solamente para investigación o transferencia, sino también para difusión. Eso me parece un avance importante, que va de acuerdo con el espíritu del Estatuto de la Universidad. Nosotros queremos remarcar que hoy en día no existen criterios de evaluación para lo que sería mayores dedicaciones destinadas puramente a difusión.

Avalamos la propuesta como se presenta, pero nos gustaría que, al momento de evaluar las mayores dedicaciones, exista una manera de evaluar las mayores dedicaciones destinadas puramente a la difusión. Entendemos que se puede llegar a generar el problema de destinar mayores dedicaciones a gente, y después no saber cómo evaluarlo. Entonces queremos remarcar ese punto.

Decano: La evaluación, temas de los proyectos de extensión y de la extensión universitaria, está en debate en este momento. Es bastante complejo porque hay que generar pautas, está en debate. Yo estoy en la Comisión de Extensión de la Universidad y estamos debatiendo ese tema. Vamos a hacer en agosto unos talleres, están todos invitados. La temática de uno de ellos es la evaluación de la extensión universitaria. El tema es central, si uno quiere jerarquizar la extensión, tiene que tener pautas de evaluación que la gente que hace investigación por ejemplo no la discutan. Si se hacen pautas de evaluación endogámicas después se generan fracturas. Es un tema difícil, no sé si podremos rápidamente tener la solución. Vamos a tener que participar de esos debates, escuchar mucho, aprender mucho y después ver qué hacemos. No quisiera tener que esperar demasiado para implementar esto. Quisiera implementarlo el año que viene, tener un registro de aspirantes este año, para poder empezar el año que viene, si tenemos puntos, y si hay candidatos por ejemplo, gente que se queda sin ingresar a la carrera, ayudarlos con este mecanismo.



Dr. Miller Bertolami: Estamos de acuerdo con casi todo, simplemente tenemos el reparo que a la hora de hacer el llamado a concurso de extensión de dedicación, si se va a designar extensión de dedicación a la difusión, se deberían haber fijado las pautas de evaluación que se van a utilizar, porque si no se corre un riesgo.

Decano: Y cómo haríamos el registro de aspirantes de candidatos a difusión sin evaluar. Es difícil, podríamos hacer un registro de aspirantes pero no podríamos hacer un orden de mérito. Tenemos que tener las pautas para asignar mayores dedicaciones a la difusión. Pero podemos mientras avanzar con las mayores dedicaciones a otras áreas.

Dr. Miller Bertolami: Una cosa son las pautas de evaluación para evaluar a los candidatos y otras son las pautas de evaluación del desempeño del plan de trabajo que se había planteado. La observación va por ese lado.

Sr. Molina Lera: Yo creo que es válida la observación, pero realmente es un tema que discutimos muchísimo ya en la Comisión, este punto en particular. Si bien es válida la observación, el dictamen está elaborado y es importante que se ponga en marcha.

Dr. Bosch: Respecto a difusión es lo mismo que dijo Molina recién. Lo que se planteó durante la discusión en la Comisión es la idea de que es lo que viene primero, la misma gente que se va a sentar a armar unas pautas de evaluación tiene que hacer hoy por hoy casi en abstracto. Y entonces uno se imagina un tipo de efecto retroalimentado para las primeras personas, y piden aumentos de dedicación en temas de difusión son las que irán dando las pautas y se irá aprendiendo.

Algo similar ocurrió con las tareas de transferencia, la primera gente que empezó a hacer transferencia no tenía pautas ni nada. Se empezaron a dar dedicaciones a gente que dedicó parte de su tiempo en eso y en base a eso se fueron generando pautas de evaluación de transferencia que se están aplicando desde hace poco. Es un sistema retroalimentado, en algún momento tiene que empezar. El que dé el primer paso nos dará las pautas de qué es lo que hay que corregir a futuro, no es un sistema cerrado.

Quería aclarar, no sé si los otros miembros de la Comisión que están acá, hablo en término global del primer tema que planteó Octavio, no está plasmada la hipótesis del trabajo que se plantea en los dos tipos a las promociones que se dan a las dedicaciones. En principio sería algo que permanece al momento de hacer el nuevo llamado a concurso. Esa es la idea, no está plasmada pero se discutió mucho también en la Comisión, o sea este fue uno de los tantos puntos que generó la demora y la discusión larga, estoy de acuerdo, ya lo planteó el representante en su momento, creo que es parte de buscar este consenso, si bien sabía el resto de la Comisión que había objeciones de parte de algunos de los graduados, pero bueno, desde el punto de vista de los otros claustros que forman parte de la Comisión, estábamos de más de acuerdo, de tratar de equiparar la persona que accede a esta promoción con las mismas condiciones prácticamente como si las hubiera obtenido al momento de hacer el concurso.

Sólo para cerrar la idea, a diferencia de otras promociones que se dan, no por aumento de puntos que se dan sin concurso, esta es una promoción, un aumento de dedicación que la persona la consigue concursando con el resto de las demás personas de la Facultad interesadas en tener una promoción. Es casi un concurso, no es un concurso, pero es casi un concurso.



Secretario Académico: Está en consideración el Dictamen de la Comisión de Investigaciones.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

COMISIONES DE ENSEÑANZA Y DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS

Secretario Académico: Pone en consideración el Expte. N° 1360/11. Elaboración de concursos de cargos docentes para afrontar la operación y desarrollo del Radar Argentino de Experimentación Ionosférica AIRES.

Ing. García: Yo me voy a excusar por estar mencionado en el expediente.

Siendo las 14:50 hs., el Ing. García se retira del recinto.

Decano: Bueno, yo acá también quiero decir algo y los voy a aburrir hoy desgraciadamente.

Primero que nada voy a agradecer a los miembros de las dos comisiones, la de Enseñanza y la de Investigación por haber tenido la voluntad de tratar este tema con tanta celeridad con que lo hicieron. A veces desgraciadamente los tiempos de la Universidad y las circunstancias de la coyuntura hacen que sucedan este tipo de cosas, en donde no podemos tomarnos el tiempo que quisiéramos para trabajar, y hay que hacer las cosas a pasos apresurados. Yo ofrezco mil disculpas por esto, y a todos los que colaboraron, les agradezco profundamente el esfuerzo que hicieron.

En base a todas las discusiones que se dieron respecto de este proyecto, yo quisiera hacer algunas reflexiones que tienen alguna relación con el tema y que me gustaría que queden en las actas del Consejo. Son reflexiones de carácter general.

En mi idea de construir una Facultad solidaria y comprometida, aquellos proyectos que tengan la capacidad de nuclear el interés de muchos, que tengan un probable impacto a largo plazo en la formación de recursos humanos, aperturas de nuevas líneas de investigación, desarrollo tecnológico, impacto social y posicionamiento de la Facultad en el contexto local regional e internacional, debería tener prioridad. Y eso va un poco en la dirección que nos hablaba Octavio.

Quien hable con antiguos miembros de la Facultad, por ejemplo quien haya hablado con el Dr. Sahade, o con el Dr. Alejandro Feinstein sabrán que hasta la década del sesenta fuimos un observatorio reconocido en todo el mundo. El Dr. Feinstein muchas veces me ha contado, que cuando en algún congreso, uno decía que venía del observatorio de La Plata todo el mundo sabía de qué le estaban hablando.

Eso por varias causas, que incluyen por supuesto lo económico, pero que según mi óptica, tiene su principal raíz en la cultura del individualismo que se apoderó de gran parte de la sociedad, se perdió. Si queremos recuperar algo de ese renombre hay que apuntar a proyectos de envergadura y tener la grandeza de alentar a la gente que genere espacios que propendan al bien común.

Pienso que así sería posible crear lazos sólidos que nos identifiquen como comunidad, objetivos comunes detrás de los cuales encolumnarnos por ejemplo como fue el Casleo en la década del setenta y del ochenta. Aspiro a que algún día nos alegremos porque a nuestros compañeros de trabajo les va bien, sin comparar permanentemente con lo que yo tengo o podría haber tenido, o si me lo merezco yo más que el otro.



Considero que aquellos que, como hasta ahora, prefieren permanecer cada uno en su cibículo escribiendo papers, pueden seguir haciéndolo, es válido. Y de tanto en tanto, si sale algún paper que sobresale, muy pocos desgraciadamente, algo derramará sobre la institución, pero así es como veo que se va atomizando cada vez más la Facultad.

Los identifico más como proyectos de índole personal destinados principalmente a engrosar los egos y los curriculums, y ascender en el CONICET, obtener un puesto jerárquico, ganar algún concurso o premio, etc.

Pero por otro lado, los papers que se escriben en la Facultad, si bien nos dan una identidad, también pueden ser escritos en cualquier otra institución del mundo, eso no nos identifica más allá de un ámbito estrictamente local.

Por eso creo que es necesario dar señales claras y en todo lo que el Estatuto lo permita, premiar a aquellas personas que se involucren con esta clase de proyectos que den la posibilidad de progresar a nuestros compañeros de trabajo y a la Facultad.

Espero que cada vez más docentes de la Facultad se sientan atraídos hacia una idea de conjunto, que cada vez más personas vean que eso es una ventaja sobre los proyectos individuales. Por supuesto que se necesitan propuestas, ideas, las que obviamente serán bienvenidas. Siempre desde el convencimiento de que no soy el depositario de la verdad absoluta. La mía es una verdad relativa que involucra a mi propia historia personal, dentro y fuera de la institución, y está sujeta a la reflexión y al cambio, más allá de las matemáticas, las soluciones casi nunca son únicas.

El mensaje seguirá estando todas las veces que pueda. Y un hecho alentador, que renovó mis esperanzas para que así lo haga, fue ver evolucionado el pensamiento de los estudiantes con respecto a la evaluación de los informes de mayor dedicación, a partir del espacio de debate que se generó y que sigue en marcha. Espacio del cual, desgraciadamente no participan muchos profesores y graduados, y otros que lo hicieron el año pasado ya no lo hacen. Comprendo, porque a mi también me pasa, que las críticas a las propias prácticas a las que nos someten estos debates suelen ser difíciles de asimilar, a mi también me pasa.

Noto también en las generaciones intermedias una dificultad concreta de generar propuestas que trasciendan la fiscalización de la transparencia de los procedimientos. Lo cual sin dudas es muy importante y hay que esforzarse todos los días. Pero aún cuando dispusiéramos del transparentómetro, y se pudiera llegar a tener una Facultad cien por ciento transparente y cien por ciento ordenada, cabe la cuestión muy de fondo de hacia dónde la queremos llevar y con qué medios contamos para alcanzar estos objetivos. En ese aspecto, sigo esperando un posicionamiento distinto, con propuestas positivas que apunten a una Facultad para dentro de diez o veinte años cuando les toque gobernarlas.

Quisiera hacer algunas preguntas concretas a las dos comisiones, a los representantes de ambas comisiones que estén acá. Porque algunos puntos del dictamen no me quedan claros y voy a tener que explicarlos. A la luz de los tiempos que contaron para elaborarlos, veo con mucho beneplácito lo que produjeron ambas comisiones. Especialmente me llena de satisfacción que hayan podido llegar a dictámenes unánimes, que es lo más positivo de todo, por el tiempo que tuvieron para discutir y llegar a esto.

Ahora concretamente, yo quiero hacerles unas preguntas, si pudieran responderme me parecería bárbaro, me ayudarían mucho. En la solicitud que elevé a la Comisión, hice un pedido de dos cargos adjuntos y un cargo de profesor asociado. Una de las preguntas concreta, son tres



preguntas, es por qué los tres cargos son de adjunto. Yo tenía entendido que uno de los cargos que estaba señalando ahí era un cargo de una jerarquía mayor a los otros, tenía una responsabilidad. Uno de los cargos tecnológicos tenía una responsabilidad mayor que el otro y por lo tanto me parecía que era apropiado que fueran cargos de distinta jerarquía, porque había alguien que tenía que dirigir las tareas del otro. Tal vez haya una razón concreta por la que los tres cargos hayan sido de adjuntos. Esa es una pregunta.

Dr. Miller Bertolami: No entiendo adónde apunta todo esto. La dirección hacia dónde va.

Decano: Quisiera tenerlo claro, porque hice una solicitud, y quisiera tener claro por qué salió esa respuesta. De hecho no estoy en contra de lo que salió, es lo que ustedes hicieron.

Dr. Miller Bertolami: Por eso pregunto, no entiendo este cuestionario, ¿en qué dirección va?

Decano: Eso es simplemente.

Dr. Miller Bertolami: ¿Por qué tiene que ser algo que tenemos que tratar en el Consejo?

Decano: Bueno, aquí hay consejeros que estuvieron en ambas comisiones. Si no quieren darme una respuesta están en libertad de hacerlo. Yo les estoy haciendo una pregunta simplemente.

Dr. Miller Bertolami: Bueno, la respuesta a esa pregunta está en los considerandos. Justamente las cosas que se tuvieron en cuenta a la hora de evaluar el dictamen que se arma, están en los considerandos. Si fuese necesaria alguna explicación en particular sobre algunos considerandos, con todo gusto cualquiera de la Comisión lo daría.

Dr. Benvenuto: Yo me voy a excusar de dar alguna opinión al respecto porque la escala de tiempo en la que se manejó esto y el momento en que yo me enteré que tenía que tomar alguna clase de decisión o verter alguna opinión al respecto de este proyecto, fue tan perentorio que francamente me parece que la información que tenía y el plazo que aparentemente requería el caso, era suficientemente breve como para que yo no fuera capaz de emitir ninguna opinión fundamentada. Y como yo tengo como principio rector, que voy a hablar u opinar solamente de cosas que conozca, que me haya interiorizado, y este no es el caso por la premura con la que se manejó todo esto, es que no voy a dar opinión al respecto.

Dr. Guarracino: Yo quisiera decir algo como miembro de la Comisión de Enseñanza. Este tema lo hemos discutido y hemos hecho una reunión extraordinaria tratando siempre de acercar posiciones, buscando que hubiera un dictamen unánime. Veíamos que el proyecto era institucional, era importante, y así lo entendimos. El tema de designar cargos, y estos son cargos con dedicaciones a un proyecto, un poco nuevos. Nosotros veníamos trabajando de otra manera, en el sentido que estamos tratando de hacer siempre listas de aspirantes de manera de que todo el mundo pueda acceder a estos cargos. Hay una comisión, yo entiendo que la comisión que hemos formado tiene integrantes que participan de este proyecto, otros que están relacionados con el área y creo que ellos están capacitados para evaluar a la gente que se anote en este registro de aspirantes y creo



que ellos podrían hacer una evaluación mejor. Podríamos haber delegado en ellos que decidieran la categoría del profesor.

El tema de las promociones de profesores adjuntos, asociados y titular, es un tema que aún nos debemos un debate en el seno de la Comisión de Enseñanza, y por eso no quisimos, ese es uno de los argumentos, meternos en ese debate sin tener en claro.

Pero el espíritu es apoyar, creo que de todos los integrantes de la Comisión, apoyar y dar la celeridad, porque entendemos que era un proyecto institucional y que debíamos apoyarlo. Hicimos lo que pudimos en ese marco.

Decano: Sí, por eso respeto lo que dije al comienzo, les agradezco el trabajo y el esfuerzo.

Lic. Guilera: Me gustaría saber las tres preguntas, para elaborarte una respuesta mía personal a esas preguntas, porque yo por lo menos podría apoyar el dictamen como se elaboró.

Decano: Una es esa que hice, la otra es respecto a los cursos específicos. Hay un plazo que considero un poco corto para que la gente que resulte seleccionada se ponga a preparar cursos específicos de algún proyecto que no arrancó, que no hay datos, que va a estar en marcha en el 2013, en fin. Parece que va a ser difícil eso. Si los cursos no son específicos, y son generales, ya hay cursos en la Facultad que son del área, especialmente los tecnológicos, cualquiera de las electrónicas.

Y la otra cuestión, es que hay un cargo de profesor adjunto, que indudablemente es un cargo cien por ciento nuevo, que no existe en la Facultad. No hay chances de que no sea un cargo nuevo al menos como vos bien decís, la Comisión decida sacar algo. No me llegó ninguna consulta si habría disponibilidad de puntos para generar ese cargo nuevo o no.

Dr. Miller Bertolami: En ese sentido, en la propuesta original que usted hace, pide que se llame a concurso, tres cargos de profesores ordinarios. Esos indudablemente son tres cargos nuevos porque no existen.

Entonces si estaba la plata para esos tres cargos, debiera estar para un cargo solo nuevo.

Dr. Bosch: En la misma línea de lo que comenta Marcelo, en el breve tiempo que discutimos esto en Comisión de Investigaciones a lo que refiere, también tratándose de cargos de mayores dedicaciones, entendimos de consultas que hicimos con el secretario, que los puntos estaban gestionados y están, y en virtud de eso es que decidimos apoyar directamente las dedicaciones exclusivas.

Decano: Ok. Son respuestas.

Dr. Bosch: Es bueno aclararlo, en ese esquema.

Lic. Guilera: Yo comparto la filosofía de que hace falta la generación de proyectos de envergadura para la Facultad. Por eso, sin estar en la Comisión ni de Enseñanza ni de Investigación, me llegó la información de que este tema se iba a tratar en el Consejo. Lo primero que hice fue hablar con la persona que más sabía del tema, con Claudio Brunini. Tuvimos una reunión con Claudio y con Francisco acerca del proyecto, porque nosotros, más allá de la forma y de los tiempos, en lo que quizás se hace la presentación original que hiciste vos Adrián para el pedido de designar algunos recursos humanos en forma interina hasta



que se haga el concurso. Nosotros consideramos que la discusión de fondo, y más importante, es el apoyo o no a un proyecto de envergadura para que la Facultad forme parte. No queríamos caer en lo que nosotros entendemos como discusión no trivial, pero que no haga a la cuestión de fondo como hacer el llamado, o si está bien designar interinamente a una persona hasta llamar a concurso. Queríamos informarnos acerca del proyecto, y poder hacer una evaluación como claustro, de si institucionalmente debíamos o no apoyar el proyecto. Por eso tuvimos esa reunión con Claudio y con Francisco.

Principalmente, nosotros le planteamos a Claudio lo que, como graduados de la Facultad, entendemos a lo que debería apuntar un proyecto de envergadura. Principalmente la formación de recursos humanos comprometidos con la institución, la generación de nuevo conocimiento y nueva tecnología, implicancia a nivel social de ese desarrollo y el nivel de participación que la institución también va a tener en el proyecto. Por ejemplo yo no apoyaría un proyecto si la Facultad, por ejemplo va a aportar recursos humanos que serán usados como mano de obra barata.

A nosotros nos interesaba saber, particularmente, el nivel de participación concreta que la Facultad podría llegar a tener dentro de este proyecto, con el pedido de los tres cargos de profesores.

Después de la reunión con Claudio, nos quedó bastante claro el nivel de discusión en el cual está el proyecto, entendemos que está bastante avanzado, con posibilidades de concretarse los convenios. Nos comentó que en algún momento se había intentado que la Universidad fuera uno de los miembros del convenio, y que las autoridades de la Universidad no mostraron predisposición a formar parte. Y que este pedido de participación conjunto para el Comité operacional, que tres personas que aporte la Facultad y tres personas que aporte la National Foundation, era algo que se había llegado para que la Facultad participe en forma concreta del proyecto.

Desde este punto de vista, nosotros decidimos apoyar el proyecto y apoyar la creación de los cargos. Tuvimos unos intercambios de opiniones con Claudio respecto a la forma en cómo se hacía. Nosotros analizamos que estos cargos que se generan son un apoyo institucional al proyecto, deberían generarse cargos. Para nosotros deberían asignarse tres cargos de profesores adjuntos nuevos. Que quede claro que son cargos institucionales que la Facultad pone porque considera que el proyecto es de envergadura, si bien sabemos que hay gente que está trabajando. Esa era nuestra posición, por eso Marcelo lo transmitió a la Comisión de Enseñanza cuando se juntaron. Sigo sosteniendo que, para mí, los cargos deberían llamarse ordinarios, tres cargos de profesores adjuntos ordinarios, para demostrar un mayor peso político desde la institución hacia el proyecto.

Decano: En ese sentido yo comparto alguna apreciación. Me parece bien que sean interinos hasta tanto el convenio esté firmado. A mi tampoco me interesan proyectos para que la Facultad mire de afuera.

Lic. Guilera: Cuando analizamos esta propuesta de hacerlos interinos con el compromiso de que la Facultad logre participar del Comité operacional, y hacer el concurso ordinario, nosotros en el Claustro de Graduados siempre lo trabajamos como tres cargos juntos, no como si hubiese un cargo de mayor jerarquía dentro de estos tres cargos.

Siempre lo analizamos como una posición política a la hora de llevarlo a una mesa de discusión. La Facultad de Ciencias Astronómicas y Geofísicas se compromete a poner tres cargos de profesores destinados a la investigación en el marco del proyecto, y la propuesta de que no estén asociados a una cátedra concreta. También surge de la discusión que tuvimos con Claudio, y es la idea que tenemos nosotros para no



involucrar a cátedras, y que quede claro que son cargos destinados al proyecto. Nosotros veíamos que para lograr la formación de recursos humanos, lo mejor sería la generación de materias y seminarios afines a lo que es el proyecto, para ir formando los recursos humanos que quieran seguir en esa línea, en ese sentido lo pensamos.

Concretamente, no me puse a pensar si tres meses o seis meses era poco. No es el fondo de la discusión. Para mí, esa gente debería estar orientada a generar cursos asociados al proyecto, seminarios en concreto.

Me parece que el dictamen que se hizo, dados los plazos, me parece que está bien, y creo que habría que remarcar es eso, el apoyo institucional hacia el proyecto, independientemente de nombres. También hablando con Claudio nos dijo que quizás también haya gente involucrada de otras facultades y quizás interesaría si se abre.

Decano: De hecho, si ustedes vieron la presentación que hace el Decano de Ingeniería, él también está interesado en un cargo técnico para Ingeniería en telecomunicaciones, y todas esas personas, incluidos tres cargos que acá se generan, van a trabajar en equipo. Yo creo que esto es interesante, porque aparte nos vincula más con la Facultad de Ingeniería, y nos lleva hacia el camino de meter un poco la cuchara en desarrollo tecnológico que es donde estamos bastante débiles.

Lic. Guilera: No sé si te respondo la pregunta, esa fue la intención y quizás también dejar en claro que nos estuvimos preocupando todos.

Decano: Sí, si me sirve, te agradezco.

Dr. Bosch: Yo solamente agregar, no sé si en nombre de la Comisión, a nivel global, que hay un apoyo no sólo en los tiempos, sino también en la política de la Comisión. Porque justo el tema anterior a este que tratamos, sobre el llamado para promociones de dedicaciones, es un resultado de un montón de discusiones y la Comisión de Investigación sale casi al dictamen siguiente a nombrar tres dedicaciones en una línea específica sin mucho tiempo de discusión sobre eso. Creo que vale la pena, en función a las preguntas que hacías, es un respaldo. Nosotros lo planteamos así también, en poco tiempo y en la línea específica, como un apoyo fuerte de la Comisión, casi en unanimidad a este proyecto.

Decano: Yo también entiendo que esto es un cambio bastante profundo de lo que se venía haciendo durante mucho tiempo. Tener un proyecto y tener que hacer algo con él, no es algo que hubiésemos tenido todos los días para hacerlo. Es una cosa nueva que hay que asimilar, que estudiar y posicionarse de alguna manera y no puedo más que agradecerles el esfuerzo de haberlo hecho en este lapso tan corto.

Secretario Académico: Están en consideración los dictámenes de las Comisiones de Enseñanza e Investigaciones.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad los dictámenes de la Comisión de Enseñanza y de Investigaciones Científicas.

Decano: La próxima reunión sería el jueves 25 de agosto después del receso. Muchas gracias.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 25 de agosto a las 13:30 hs.



Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.